

# Encuesta de opinión de los lectores de la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA

Jaume Marrugat de la Iglesia

Unidad de Lípidos y Epidemiología Cardiovascular. Instituto Municipal de Investigación Médica. Barcelona.

*revista española de cardiología/ encuesta de opinión*

**Introducción y objetivos.** Se pretende determinar la opinión de los miembros de la Sociedad Española de Cardiología (SEC) sobre aspectos de calidad del contenido, del impacto y del proceso editorial de la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA.

**Métodos.** Se tomó una muestra aleatoria simple de 500 miembros de la SEC. Se utilizó un cuestionario estructurado. Se establecieron las medidas oportunas para garantizar la confidencialidad de la información personal.

**Resultados.** La tasa de respuesta fue del 70,9% (344 encuestas). El 79,9% de encuestados eran cardiólogos clínicos, el 89,4% (IC 95%: 85,8-93,0) de los cuales leía habitualmente la Revista. Las secciones preferidas, más leídas y mejor puntuadas de la Revista fueron las «Revisiones» y las «Puestas al día». Un 76,6% (IC 95%: 71,6-81,6) de cardiólogos había enviado algún artículo a la Revista. La mayor parte (71,7% [IC 95%: 65,5-77,9]) declaró haber recibido una evaluación de buena calidad, aunque el 26,1% (IC 95%: 20,1-32,1) la encontró lenta. Al 75,9% (IC 95%: 70,1-81,5) le fue aceptada su contribución. Entre los 35 que enviaron un artículo en segunda opción, un 20,0% (IC 95%: 9,4-42,4) lo hizo a causa del bajo impacto de la Revista. Los aspectos editoriales de la Revista fueron bien puntuados. El 94,7% (IC 95%: 92,3-97,1) de los encuestados encuentra la Revista, como mínimo, útil.

**Conclusión.** Los resultados presentados reflejan la opinión de los cardiólogos miembros de la Sociedad Española de Cardiología sobre la Revista con un margen de confianza suficiente. Las opiniones expresadas por los encuestados sugieren que la calidad científica y editorial y la utilidad de la Revista satisfacen a la mayoría de lectores.

## OPINION POLL OF THE READERS OF THE REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA

**Introduction and objectives.** This study was designed to determine the opinion of the Spanish Society of Cardiology (SSC) members on the quality of the contents and of the editorial procedures, and the impact of the Revista Española de Cardiología.

**Methods.** A random sample of 500 SSC members was chosen to answer a structured questionnaire. The participants' confidentiality was guaranteed.

**Results.** The response rate was 70.9% (344 questionnaires). 79.9% of respondents were clinical cardiologists, and 89.4% (Confidence Interval [CI] 95%: 85.8-93.0) regularly read the Journal. The most preferred, read and better scored were revisions and update sections. Among clinical cardiologists, 76.6% (IC 95%: 71.6-81.6) had submitted at least one manuscript to the Journal, and 71.7% (IC 95%: 65.5-77.9) stated having received a good quality review, although 26.1% (IC 95%: 20.1-32.1) found it slow. The acceptance rate was 75.9% (IC 95%: 70.1-81.5). Among the 35 cardiologists who sent their manuscripts as a second option, 20.0% (IC 95%: 9.4-42.4) did so because of the low impact of the Journal. All the editorial issues received a good score. Finally, 94.7% (IC 95%: 92.3-97.1) of participants stated the Journal was at least useful.

**Conclusions.** These results show the SSC members' opinions of the Journal with an appropriate confidence level. The participants' opinions suggest that the scientific and editorial quality, as well as the usefulness of the Journal satisfy most readers.

(Rev Esp Cardiol 1997; 50: 1-4)

Correspondencia: Dr. J. Marrugat .  
Instituto Municipal de Investigación Médica.  
Dr. Aiguader, 80. 08003 Barcelona.  
Fax: (93) 221 32 37. Correo electrónico: jaume@imim.es

## INTRODUCCIÓN

En los últimos años las revistas biomédicas se han visto obligadas a ofrecer unos niveles de calidad elevados para mantener e incrementar en lo posible el número de lectores. En este escenario de competencia por los mejores artículos, la revisión de los manuscritos

tos por pares independientes, la seriedad y rapidez en los procesos editoriales y la inclusión de las revistas en los sistemas de valoración del impacto en el medio científico<sup>1</sup>, se convierten en elementos estructurales básicos<sup>2</sup>. El Comité Editorial de la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA adoptó un paquete de medidas encaminadas a garantizar estos puntos<sup>3</sup>.

El conocimiento preciso de los aspectos que pueden mejorar la aceptación de una revista constituye uno de los instrumentos de que disponen los responsables de las revistas científicas para tomar decisiones sobre la estrategia editorial. Entre las fuentes de información más directas se encuentra la opinión de los lectores. Para conocerla se requiere la realización de encuestas adecuadas sobre muestras representativas de los mismos.

El objetivo del presente trabajo es determinar la opinión de los miembros de la Sociedad Española de Cardiología (SEC) sobre aspectos de calidad del contenido, del impacto y del proceso editorial de la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA.

## MÉTODOS

Para la selección de candidatos a la encuesta se partió de una lista de suscriptores de la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA. Se procedió a un muestreo aleatorio simple para garantizar la representatividad de la población de la que procede<sup>4</sup>.

Asumiendo que existen 2.000 suscriptores, el tamaño de la muestra aleatoria para la estimación poblacional de un porcentaje del 50% con una precisión de  $\pm 4,5$  unidades porcentuales con un nivel de confianza del 95%, sería de 384 encuestados. Dado que el número de médicos pertenecientes a otras categorías como residentes, cirujanos o pediatras, es bajo, y que la estratificación aumentaría innecesariamente el número de encuestas, se decidió no hacerlo por especialidad. Se consideró que una selección inicial de 500 candidatos era apropiada ya que incluiría un sobremuestreo de más del 20% para cubrir posibles bajas, cambios de domicilio, fallecimientos y hospitalizaciones.

Se diseñó un cuestionario estructurado con preguntas cerradas y algunas abiertas que pudiera autoadministrarse. Se intentó contactar por correo con las personas elegidas y pedirles si deseaban participar ofreciendo las debidas garantías de confidencialidad. Se intentó comunicar por teléfono con los que no respondieron en 20 días. Para evitar sesgos de autoselección se realizaron los máximos esfuerzos para obtener una tasa de respuesta superior al 75%<sup>5</sup>. Ningún dato personal fue informatizado. Sólo dos personas tuvieron acceso simultáneamente a los listados de las personas elegidas y a sus códigos. Ambas firmaron un documento comprometiéndose a mantener la reserva oportuna sobre los datos manejados. La persona que informatizó los datos no tuvo acceso a los lista-

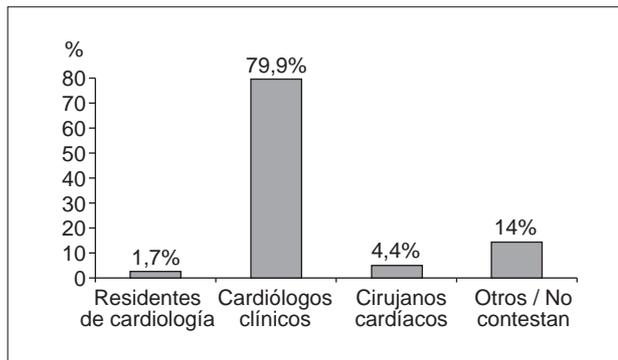


Fig. 1. Porcentaje de encuestas de opinión sobre la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA recibidas por especialidad (n = 344).

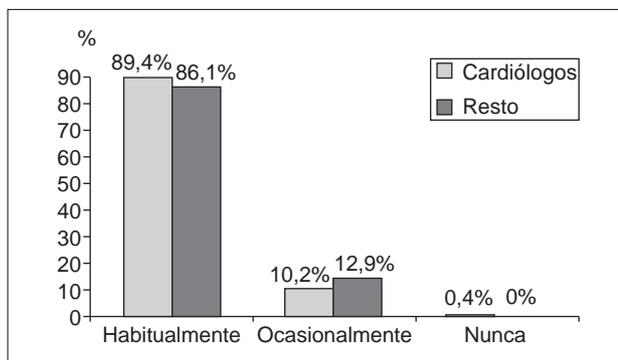


Fig. 2. Proporción de encuestados que leen la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA habitualmente, ocasionalmente o nunca, entre cardiólogos y el resto de encuestados.

dos con datos personales que fueron destruidos para evitar cualquier uso impropio. Las encuestas recibidas en la sede de la SEC fueron remitidas inmediatamente al Instituto Municipal de Investigación Médica, responsable de la coordinación de la encuesta.

Los resultados se presentan como porcentajes con sus intervalos de confianza del 95% (IC 95%) donde procede, y las puntuaciones como mediana y cuartiles 25 y 75 (Q25-Q75) dado que su distribución no se ajusta suficientemente a la normal.

## RESULTADOS

De los 500 miembros de la SEC elegidos mediante números aleatorios, 23 se negaron a contestar, 6 más decidieron no contestar alegando estar jubilados, otros 4 por pertenecer a especialidades distintas de la cardiología y 34 declararon haber enviado la encuesta por correo sin que ésta se llegara a recibir. Cinco habían fallecido o presentaban una enfermedad grave en el momento de realizar la encuesta, y, finalmente, 84 no pudieron ser localizados telefónicamente y no respondieron por correo. Quedaron, por lo tanto, 344 encuestas disponibles para el análisis. Si se considera que 15

**TABLA 1**  
**Secciones de la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA más leídas y preferidas por los 344 encuestados; mediana y valores intercuartiles de la puntuación que otorgan a cada uno de ellas**

	Lee (%)	Prefiere (%)*	Puntuación**
«Originales»	79,4	20,3	7 (6-8)
«Comunicaciones breves»	51,7	1,4	6 (5-7)
«Editoriales»	69,2	4,9	7 (6-8)
«Revisiones»	83,1	20,6	8 (7-8)
«Artículos especiales»	51,2	2,0	7 (6-8)
«Controversia»	68,0	9,5	7 (6-8)
«Puesta al día»	82,6	28,7	8 (7-9)
No contestan		12,2	

\*Sólo se permitía escoger una opción;\*\*mediana (cuartil 25-cuartil 75).

**TABLA 2**  
**Razones aducidas para enviar un artículo en primera opción a la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA entre los que lo habían hecho al menos una vez (n = 219)**

	Porcentaje*
Impacto	16,9
Idioma	39,3
Facilidad de aceptación	16,9
Artículo invitado	16,4
Calidad de la Revista	29,7
Audiencia en la cardiología nacional	49,8

\*Respuestas no excluyentes.

**TABLA 3**  
**Razones aducidas por los encuestados que enviaron un artículo en segunda opción a la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA (n = 35)**

	Porcentaje*
Bajo impacto	25,9
Idioma	15,4
Dificultad de aceptación	12,5
Retraso en la publicación	4,2
Audiencia en la cardiología extranjera	8,0

\*Respuestas no excluyentes.

encuestados no eran en realidad elegibles (fallecidos, enfermos, otros especialistas o jubilados) la tasa de respuesta fue del 70,9%, o del 85,8% si consideramos los 84 socios de la SEC que no pudieron ser localizados.

El 79,9% de encuestados eran cardiólogos clínicos. El resto se distribuía entre residentes de cardiología, cirujanos cardíacos y otros (fig. 1). En la figura 2 puede verse que el 89,4% (IC 95%: 85,8-93,0) de los car-

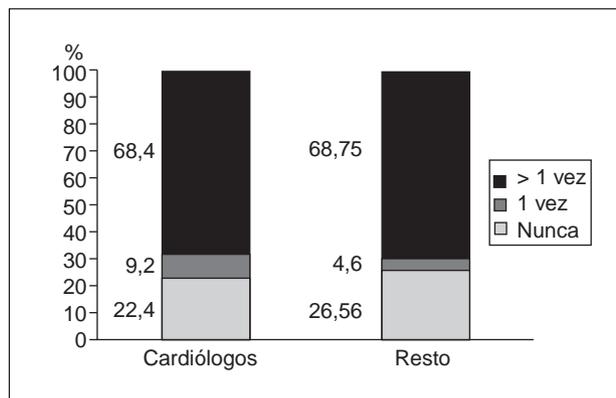


Fig. 3. Proporción de cardiólogos y resto de encuestados que enviaron algún artículo a la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA (n = 344).

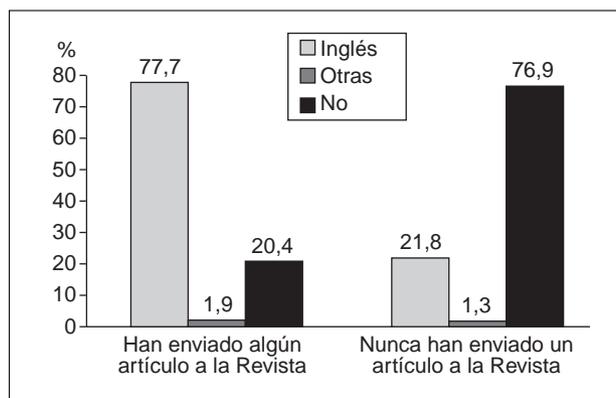


Fig. 4. Porcentaje de encuestados que manifiestan haber publicado artículos en lenguas distintas de la española, según hayan o no enviado algún artículo a la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA.

diólogos y el 86,1% (IC 95%: 77,7-94,5) del resto de encuestados leen habitualmente la Revista.

Las secciones preferidas, más leídas y mejor puntuadas de la revista son las «Revisiones» y las «Puestas al día». En la tabla 1 puede verse, además, que las menos aceptadas son las «Comunicaciones breves» y los «Artículos especiales».

Un 76,6% (IC 95%: 71,6-81,6) de los cardiólogos había enviado al menos un artículo a la Revista en el pasado (fig. 3). Entre los que lo hicieron como primera opción (219 encuestados) prácticamente la mitad lo realizaron por considerar que su audiencia es la cardiología española. Además, un 39,3% lo hizo por el idioma (tabla 2). Un 71,7% (IC 95%: 65,5-77,9) declaró haber recibido una evaluación de buena calidad, un 24,4% (IC 95%: 18,5-29,9) regular, y un 5,9% (IC 95%: 3,2-9,9) mala. Aunque el 26,1% (IC 95%: 20,1-32,1) la encontró lenta, la mayoría, el 64,3% (IC 95%: 58,0-70,7) la juzgó normal y un 9,7% (IC 95%: 6,0-14,3) incluso rápida. Al 75,9% (IC 95%: 70,1-81,5) de los cardiólogos les fue aceptada su contribución,

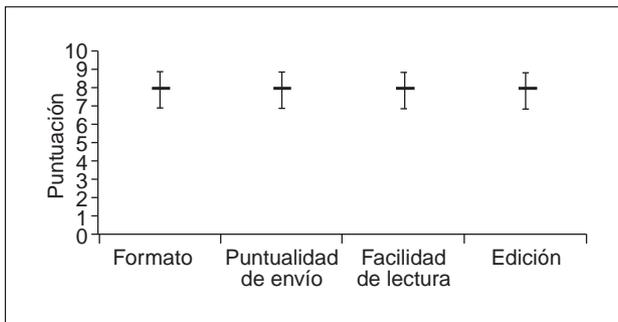


Fig. 5. Mediana y distancia intercuartil de la puntuación que asignan los encuestados a varios aspectos de la edición de la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA.

mientras que sólo les fue encuestados. Entre los 35 que enviaron un artículo en segunda opción un 20,0% (IC 95%: 9,4-42,4) lo hizo a causa del bajo impacto de la Revista (tabla 3).

De entre los encuestados que habían enviado algún artículo a la Revista, un 77,7% (IC 95%: 71,6-83,8) había enviado alguna vez un artículo a revistas de lengua inglesa, mientras que un 21,8% (IC 95%: 12,6-31,0) de los que nunca habían mandado un artículo a la Revista lo había hecho (fig. 4).

En general, todos los aspectos relacionados con la edición de la Revista han recibido una buena mediana de puntuación (8 puntos cada uno) (fig. 5). Finalmente, el 94,7% (IC 95%: 92,3-97,1) de los encuestados encuentra la Revista como mínimo útil: el 67,2% (IC 95%: 62,2-72,1) útil y el 27,6% (IC 95%: 22,9-32,3) muy útil. Un 5,3% (IC 95%: 3,1-8,2) la califica de poco útil.

## COMENTARIO

Los resultados presentados reflejan la opinión de los cardiólogos miembros de la SEC con un margen de confianza más que aceptable para la mayoría de preguntas. Aunque hubiera sido deseable alcanzar una tasa de respuesta más cercana al 100%, este objetivo

en una encuesta no suele ser realista. A pesar de ello, se planteó la realización de los esfuerzos necesarios para alcanzar la máxima tasa de respuesta. Finalmente, la proporción de negativas formales a responder (23 de 475, un 4,8%) es muy baja y en caso de que fueran todas ellas desfavorables a la Revista modificarían muy poco las proporciones halladas. Por otro lado, no existe motivo alguno para pensar que los 84 miembros no localizados por teléfono y de los que no se recibió contestación por correo, o los 34 que afirmaron que la habían mandado sin que se llegara a recibir piensen distinto de los que sí respondieron.

La opinión mayoritaria de los encuestados sugiere que la calidad científica y editorial, y la utilidad de la Revista son satisfactorias para los fines tanto de quienes la leen como de quienes la utilizan como instrumento de difusión de sus investigaciones.

## AGRADECIMIENTO

Esta encuesta ha sido realizada por encargo de los responsables de la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA y financiada por la misma. El autor agradece a Ángeles Ruiz la realización de las encuestas telefónicas y a Josep Maria Manresa la tabulación de los resultados. También debo expresar en nombre propio y en el de la REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA, el agradecimiento a todos los miembros de la Sociedad que han accedido a invertir una parte de su tiempo en responder a esta encuesta.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Sancho R. Indicadores bibliométricos utilizados en la evaluación de la ciencia y la tecnología, revisión bibliográfica. Rev Esp Documentación Científica 1990; 13: 842-865.
2. Luukkonen T. Bibliometrics and evaluation of research performance. Ann Med 1990; 22: 145-150.
3. Fernández-Avilés F. Nuevas páginas para la comunicación en Revista Española de Cardiología. Rev Esp Cardiol 1996; 49: 81.
4. Abrahamson JH. Métodos de estudio en Medicina Comunitaria. Madrid: Díaz de Santos, 1990.
5. Hulley SB, Cummings SR. Diseño de la investigación clínica. Barcelona: Doyma, 1993.